

CARTA DE REVISORES

Revisor/a D:

Recomendación: Publicable con modificaciones

Relevancia

Alto

Novedad

Alto

Presentación y redacción

Moderado

Comentarios para los autores: Sea lo más preciso al realizar sus comentarios. Enumere cada recomendación para que les resulte sencillo a los autores poder responder de forma adecuada a cada uno. Indique de forma puntual donde debe realizarse las modificaciones (por ejemplo, párrafo 2 de la sección de método).

Introducción

En cuanto a la introducción, se presenta un estado del arte histórico, detallado y preciso sobre las características conceptuales, clasificatorias, patológicas y clínicas (incluyendo el tratamiento) sobre neuroblastoma olfatorio, lo cual permite una identificación amplia e interesante del problema. Sin embargo, tomando en consideración el título del artículo denominado “Esthesioneuroblastoma: el impacto de la enfermedad oncológica cerebral en los cambios neuropsicológicos – Estudio de Caso Clínico”, los autores no presentan elementos conceptuales sobre el estado de la literatura científicas con relación a si existen o no evidencias empíricas sobre investigaciones que aborden su relación desde el área neuropsicológica (cambios neuropsicológicos). En este sentido, la falta sobre este asunto en mención, el soporte del apartado estaría incompleto, debido a que no integra elementos conceptuales de las variables a estudiar, informadas desde el mismo título del presente trabajo.

Método

En el párrafo 2, de la sección del método, referido con “Participante”, no se especifica una información detallada sobre el mismo; si bien es cierto es un estudio de caso (EC), la información sociodemográfica es escasa, debido a que solo se referenció la edad, sexo, estado civil y lugar de residencia. Podría ser interesante considerar la presentación de otras variables como: nivel socioeconómico (NSE), nivel de escolaridad del participante, nivel de escolaridad de los padres e ingresos familiares. La sugerencia de los últimos estudios enfatizan en la importancia de recolectar esta información con el fin de presentar una mejor caracterización sobre los fenómenos estudiados. Del mismo modo, en este mismo apartado de participante, debería especificarse sobre los criterios de selección asumidos por los investigadores para incluir al participante en el estudio. Aunque se especifica en el título de manera clara la tipología como un EC, es importante informar sobre las especificidades de estos criterios.

En cuanto a las consideraciones éticas, se especifica que “El participante fue informado sobre el método de la investigación y su participación fue voluntaria, en concordancia con los criterios éticos de confidencialidad y anonimato, bien como de los criterios metodológicos difundidos por la American Psychological Association (2020); Declaración de Helsinki de la Asociación Médica Mundial (1964)” sin embargo, no se describe si el estudio fue presentado y posteriormente aprobado por algún comité de ética, con el fin de verificar el cumplimiento de los procedimientos éticos necesarios para este tipo de estudios.

Con relación a los instrumentos aplicados, los autores presentan que se utilizó la “Escala de Inteligencia de Wechsler para Adultos (WAIS)” y la figura compleja de Rey. Estas pruebas son medidas evaluativas con gran

reconocimiento internacional para la identificación de la capacidad de diferentes habilidades cognitivas, sin embargo, desde el título trabajo se identifica el objetivo de los autores es evaluar los “cambios neuropsicológicos”, debido a la especificidad de la misma patología, por lo que, se debe sustentar teóricamente muy bien, por qué el utilizaron el WAIS para medir un dominio neuropsicológico, cuando en realidad esta prueba es comúnmente utilizada para la evaluación de la inteligencia, y esto es debido a que, conceptualmente, presentan algunas diferenciaciones teóricas explicativas. Partiendo de esta observación, surge una pregunta adicional. Si la perspectiva es desde el punto de vista de la neuropsicología, ¿por qué no se utilizó un protocolo de evaluación neuropsicológica? Del mismo modo, en este apartado de instrumentos, no se especificó si ambas medidas evaluativas utilizadas presentaban propiedades psicométricas en el contexto de la población de estudios (Lisboa).

Al utilizar medidas específicas para la evaluación de las variables investigadas, se necesita presentar una metodología de análisis de información dentro del método, la cual que no fue posible identificar en el artículo. Sugiero agregar.

Resultados

En el apartado de resultados, está claro que se presenta como un estudio de diseño cualitativo, la descripción de estos se realiza en un continuo de párrafos en los que se informa sobre los hallazgos encontrados en el participante. Sin embargo, es importante tener presente que la identificación y categorización sobre el rendimiento “bajo, medio, alto” o “normal” o “no normal” en función de las habilidades cognitivas y/o emocionales evaluadas deben realizarse estar sujetas a la interpretación de los baremos normativos o propiedades psicométricas de las medidas utilizadas. Los resultados debe demostrar descripción coherente con la metodología de análisis de información, con el fin de evitar la presentación de posibles interpretaciones propias del autor, sobre todo cuando se utilizan instrumentos evaluativos precisos como el WAIS, figura compleja de Rey y EDAE. Una sugerencia que dejo a consideración de los autores es, realizar tablas con los estadísticos descriptivos diferenciando o integrando las variables neuropsicológica y emocional, y posteriormente describir los resultados por cada una de ellas, tanto para la condición preoperatoria como posoperatoria.

Del mismo modo, los autores presentan, juntamente con resultados, las posibles interpretaciones de los datos encontrados. Si bien es cierto, algunos estudios integran en un mismo apartado estos elementos, por lo menos observé que en la presentación de la estructura del artículo, el apartado de discusión se encuentra diferenciado de resultados. En este sentido, sugiero que las posibles explicaciones o interpretaciones a partir de los datos encontrados se reubiquen y profundicen de manera más detallada en la discusión.

Discusión

Sobre la discusión, los autores deben ampliar los argumentos teóricos utilizados con el fin de establecer comparaciones con las evidencias empíricas con resultados similares y contrarios a los encontrados en la investigación. Del mismo modo, se debe reorganizar en este apartado elementos conceptuales ubicados en los resultados, que sería más propicios utilizar en la discusión, sobre todo aquello en los que se presentan argumentos sobre la posible explicación de los resultados encontrados sobre el estudio de las variables. Ampliar la discusión sobre los aspectos desde el área neuropsicológica, cognitiva y/o emocional, debido a que hicieron falta.

Faltó especificar las limitaciones encontradas en el estudio, las recomendaciones y/o sugerencias para estudios futuros con las características de las variables estudiadas.

Interacciones busca mayor transparencia en el proceso de revisión y brindar créditos a los revisores. Si los editores deciden aceptar el manuscrito, **¿desearía que su nombre figure como revisor del artículo?**

Si, acepto colocar mi nombre como revisor

Revisor/a E:

Recomendación: Aceptar este envío

Relevancia

Muy alto

Novedad

Muy alto

Presentación y redacción

Muy alto

Comentarios para los autores: Sea lo más preciso al realizar sus comentarios. Enumere cada recomendación para que les resulte sencillo a los autores poder responder de forma adecuada a cada uno. Indique de forma puntual donde debe realizarse las modificaciones (por ejemplo, párrafo 2 de la sección de método).

- En el resumen en idioma español se debe corregir la palabra "indentificar" por identificar.

- Considero importante en la introducción ampliar el tema sobre evaluaciones o estudios similares en neuropsicología, además de comentar que alteraciones neuropsicológicas se podrían ver en común en estos pacientes.

Interacciones busca mayor transparencia en el proceso de revisión y brindar créditos a los revisores. Si los editores deciden aceptar el manuscrito, **¿desearía que su nombre figure como revisor del artículo?**

Si, acepto colocar mi nombre como revisor

CARTA DE RESPUESTA

Carta de respuesta

En primer lugar, déjenme agradecer las sugerencias de los revisores, que fueron literalmente seguidas, y que gracias a estas fue posible un artículo bastante más conciso.

En segundo lugar, paso a referir los cambios realizados:

Revisor/a D:

1. En la Introducción: *agregar evidencias empíricas sobre investigaciones que aborden su relación desde el área neuropsicológica* – se realiza en la página 7, donde se agregó el tercer párrafo.
2. En el método, participantes: *información sociodemográfica* – se realiza en la página 8, en el segundo párrafo del segundo al quinto renglón
3. En el método, participantes: *criterio de inclusión* – se realiza en la página 8, agregando un tercer párrafo.
4. En el método, consideraciones éticas: *comité de ética* – se realiza en la página 10, se agregó entre el cuarto y sexto renglón.
5. En el método, instrumentos: *evaluación neuropsicológica con la WISC* – se realiza en la página 9, se agregó un párrafo el primero, siendo que los renglones: 7, 8 y 9, se refiere la validación portuguesa de la prueba.
6. En el método, diseño: *agregar metodología de análisis de información* – se realiza en la página 8, renglón 6.
7. En los resultados: *agregar tablas con los estadísticos descriptivos* – se realiza en las páginas 12, 13 y 14.
8. En los resultados: *retirar interpretaciones y pasarlas a la discusión* – se realiza en la página 15 (párrafos: 2 y 3), página 16 (párrafo: 2), y página 17 (párrafo: 1). En estos párrafos se realizaron ajustes no se modificaron por completo.
9. En la discusión: *ampliar los argumentos teóricos y ampliar la discusión sobre los aspectos desde el área neuropsicológica, cognitiva y/o emocional, debido a que hicieron falta*– se realizaron a lo largo de toda la discusión juntamente con el ajuste de las interpretaciones que están en los resultados.
10. *Faltó especificar las limitaciones encontradas en el estudio, las recomendaciones y/o sugerencias para estudios futuros con las características de las variables estudiadas* – se realiza en el tercer y último párrafo de la página 17

Revisor/a E:

1. En el resumen: *corregir la palabra "indentificar" por identificar* – se realiza en la página 2, cuarto renglón.
2. En la introducción: *introducción ampliar el tema sobre evaluaciones o estudios similares en neuropsicología* – se realiza en la página 7, donde se agregó el tercer párrafo.

Nota:

En las páginas 13 y 14 agregué las imágenes de la figura compleja de Rey, preoperatoria y posoperatoria, tanto de la copia como de la reproducción. Me pareció que podría ser importante.

Quedo atento a cualquier otra sugerencia. Espero que sea posible publicar este trabajo en vuestra revista, para mi será un verdadero honor.